

دیوبندیوں کا اللہ تعالیٰ کے بارے میں عقیدہ

دیوبندی آج اسلام کے ٹھیکیدار بنے بیٹھے ہیں۔ یہ وہ اسلام کا سب سے خطرناک فرقہ ہے جو برصغیر سے اٹھا ہے۔ یہ سب سے خطرناک فتنہ اس لیے ہے کہ ان میں اور مسلمانوں میں فرق کرنا عام طور پر بہت مشکل ہوتا ہے۔ ان کے منہ پر ہر وقت مسلمانوں کے لیے شرک اور بدعت کے کلمے جاری رہتے ہیں۔ جب کہ ان لوگوں کو یہ پتا بھی نہیں کہ شرک اور بدعت کس کو کہتے ہیں۔ صرف لفظ ہی جانتے ہیں معنوں کا پتا نہیں۔ ذرا ان لوگوں کا اللہ تعالیٰ کے بارے میں عقیدہ ملاحظہ فرمائیے۔ ان کے بہت بڑے مفتی رشید احمد گنگوہی کتاب "فتاویٰ رشیدیہ" ناشر: محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، کے باب کتاب العقائد کے صفحہ نمبر ۲۱۰ پر لکھتے ہیں کہ "امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے جو وعدہ وعید فرمایا اس کے خلاف پر قادر ہے۔" صفحہ نمبر ۲۱۱ پر لکھتے ہیں کہ

"پس ثابت ہوا کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے کیوں نہ ہو وهو علی کل شیء قدير"

کتاب العقائد کے باب میں رشید احمد گنگوہی نے یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کبھی جھوٹ بولا نہیں ہے نہ بولے گا، جو ایسا بولے وہ کافر ہے۔ لیکن اللہ جھوٹ بول سکتا ہے اس کی قدرت میں شامل ہے۔ یعنی اس نے کوئی عیب نہ کیا ہے نہ کرے گا لیکن وہ ہر عیب کرنے پر قادر ہے۔ اور اسی عقیدے پر دیوبندی آج بھی قائم ہیں۔ جب کہ اللہ تعالیٰ ہر عیب سے پاک ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لیے یہ کہنا کہ عیب اس کی قدرت میں شامل ہے، یہ عقیدہ بھی کفر یہ ہے۔ رشید احمد گنگوہی اوپر دیے گئے جملہ میں یہ سمجھانا چاہتے ہیں کہ جھوٹ کے امکان سے مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت میں جھوٹ بولنا داخل ہے یعنی اللہ تعالیٰ وعدہ خلافی بھی کر سکتا ہے، جھوٹ بھی بول سکتا ہے غرض یہ کہ ہر عیب کر سکتا ہے۔ اور اس کفر کی دلیل بناتے ہیں وهو علی کل شیء قدير۔ یہ لوگ اتنا نہیں جانتے کہ اللہ تعالیٰ اپنی شان کے مطابق ہر چیز پر قادر ہے۔ کسی بھی عیب کی جڑ نفس ہوتی ہے۔ دیوبندی اس سوال کا جواب دیں کی کیا اللہ تعالیٰ میں نفس ہے۔ کیا شیطان اللہ تعالیٰ کو بہکا سکتا ہے۔ جھوٹ بول سکتا ہے کا مطلب ہے شیطان بہکا سکتا ہے۔ مسلمانوں اور دیوبندیوں میں جھگڑا نور و بشر، نیاز فاتحہ، علم غیب، حیات النبی ﷺ، میاں والنبی ﷺ اور حاضر و ناظر کا نہیں ہے بلکہ دیوبندیوں کے بڑوں نے اپنی کتابوں میں جو کفریانہ جملے لکھے ہیں وہی اصل جھگڑا ہے۔ جسے یہ لوگ چھپاتے ہیں اور فروغی باتیں عام لوگوں میں اچھا رکھی ہیں تاکہ لوگ انہیں باتوں میں جھگڑتے رہیں اور اصل معاملے کی طرف توجہ نہ جائے۔ یہ سب کفریات لکھنے کے باوجود دیوبندی ان لوگوں کو نہ صرف مسلمان مانتے ہیں بلکہ اپنا بزرگ اور اچھا سردار مانتے ہیں۔ یہی اصل اختلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو دیوبندیوں کے شر سے بچائے۔

محمد مصباح الحق صدیقی

FORWARD THIS MAIL TO OPEN THE EYES OF MUSLIMS

Darul Ifta

Darul Uloom Deoband - India



دارالافتاء
دارالعلوم دیوبند، انڈیا

[Back] [Print] [Email]

مقالات و ایضات اسلامی حقائق

United Kingdom of Great Britain

Question: 1886

امکان کذب کیا ہے؟ کیا اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتے ہیں؟ اور کیا بولتے ہیں؟ کیوں کہ ہمارے دیوبندی علماء کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتے ہیں۔

11 Aug, 2007

Answer: 1886

(فتویٰ: 530/ن = 519/ن)

قدرت علیٰ الکذب مستلزم صدور نہیں، کذب باری تعالیٰ ممکن بالذات یا ممتنع بالغیر ہے کذب چونکہ قبیح ہے اس لیے اس کا صدور باری تعالیٰ سے نہ کہی ہو اور نہ کہی ہوگا۔ ان اللہ تعالیٰ منزہ من أن يتصف بصفة الكذب وليست في كلامه شائبة الكذب أبداً كما قال الله تعالى: وَمَنْ آمَنَ مِنَ اللَّهِ فَيَلَا (المہند علی المہند: ص ۵۵) جو شخصی ذات باری سے صدور کذب کا قائل ہو وہ کافر ہے، لیکن صدور نہ ہوتے سے قدرت کا سلب لازم نہیں آتا، اگر قدرت نہ مانی جائے تو عجز لازم آتا ہے کہ ان اللہ علیٰ کل شیء قذیر کے خلاف ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کذب پر قدرت ضرور ہے کیونکہ اگر قدرت نہ ہو تو وہ صدق پر مجبور ہوگا اور عجز و مجبوری اللہ کی ذات سے بہت بعید ہے۔ غرضیکہ فعل قبیح تو قبیح ہوتا ہے لیکن فعل قبیح پر قدرت قبیح نہیں ہوتی وقوع قبیح ہوتا ہے جو کہ ذات باری سے ممکن نہیں ہے۔ ان أمثال هذه الأشياء مقدور قطعاً لكنه غير جائز الوقوع عند أهل السنة والخماعة من الأشاعرة (المہند علی المہند: ص ۵۶)

نوٹ: لہذا اللہ تعالیٰ کا کذب پر قادر ہونا مذکورہ بالا تفصیل کی بنا پر بلاشبہ صحیح ہے، مگر عام مسلمانوں کو سمجھ میں نہ آنے کی وجہ سے حیرت، تشویش اور فتنہ میں ڈالنے والی ہے اس لیے اس کو عوام کے سامنے ذکر نہیں کرنا چاہیے۔ عن علي -رضي الله عنه- حدثنا الناس بما يعرفون أتحبون أن يكذب الله ورسوله (کنز العمال: ۱۰ حدیث نمبر ۲۹۵۱۵)

نوٹ: اس مسئلہ کی مزید وضاحت کے لیے فتاویٰ رشیدیہ ص ۶۶ پر اس سلسلہ میں مولوی نذیر احمد خان رامپوری کے اشکالات کا جواب بعلم حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی -رحمہ اللہ- ملاحظہ فرمائیے۔

واللہ تعالیٰ اعلم

دارالافتاء دارالعلوم دیوبند

۲۵ اگست ۱۸۸۹ء کو مولوی محمود حسن نے اخبار نظام الملک میں ایک بیان دیا:

”چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارضہ کم فہمی، یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے، مقدور اللہ ہے۔“

بظاہر یہ مختصری بات ہے لیکن اس کا احاطہ اتنا ہی وسیع ہے، جتنا کہ انسانی عیوب کا ہے۔ امام احمد رضا بریلوی نے اس بیان پر رد کرتے ہوئے متعدد انسانی عیوب گنوائے کہ تمہارے قول کے مطابق اللہ تعالیٰ ان تمام عیوب سے متصف ہو سکتا ہے، ان میں سے ایک عیب یہ بیان کیا امام احمد رضا بریلوی نے فرمایا:

”عورت قادر ہے کہ زنا کرے، تو تمہارے امام اور تمہارے پدر تعلیم کے کلیہ سے قطعاً واجب کہ تمہارا خدا بھی زنا کر سکے، ورنہ دیوبند میں چکلہ والی قاحشات اس پر قہقہے اڑائیں گی کہ کھٹو تو ہمارے برابر بھی نہ ہو سکا، پھر کا ہے پر خدائی کا دم مارتا ہے، اب آپ کے خدا میں فرج بھی ہوئی، ورنہ زنا کا ہے میں کر سکے گا۔“ (احمد رضا بریلوی، امام: سبحان السبوح (نوری کتب خانہ، لاہور) ص ۳-۱۳۲)

امام احمد رضا بریلوی نے تقدیس الوہیت کے تحفظ کی خاطر مخالفین کو یہ الزام دیا ہے کہ تم جو کہتے ہو کہ جو چیز بندے کی قدرت میں ہے، اللہ تعالیٰ کی قدرت میں بھی ہے، تو اس سے لازم آئے گا کہ جو برا کام بندہ کر سکتا ہے، اللہ تعالیٰ بھی کر سکے، صرف یہی نہیں، بلکہ برے کاموں کے لوازم بھی اس کے لیے ثابت کرنے پڑیں گے۔ ذرا غور تو کرو کہ ایک چھوٹی سی بات پر کتنے بڑے بڑے مفاسد لازم آرہے ہیں۔

امام احمد رضا بریلوی کی یہ ساری تقریر عظمت الہی کی حفاظت کے لیے تھی، لیکن مخالفین کو ان کی یہ ادا بھی پسند نہیں آئی اور اس طرح اپنے نقطہ نظر کا اظہار کیا:

”وہ تمام اخلاقی حدود سے تجاوز کر گئے، یہاں تک جرأت کی کہ اللہ تعالیٰ کو ایسے اوصاف سے موصوف کیا کہ کوئی مسلمان اللہ تعالیٰ کو ان اوصاف سے موصوف نہیں کر سکتا، اگرچہ وہ کہتے ہیں کہ وہ دیوبندیوں کا خدا ہے۔“ (ظہیر: البریلویہ ص ۲۷)

قارئین خود انصاف کر سکتے ہیں کہ کیا امام احمد رضا بریلوی نے اللہ تعالیٰ کو ناشائستہ اوصاف سے موصوف کیا ہے؟ ہرگز نہیں، وہ تو ان لوگوں پر گرفت فرما رہے ہیں جو کہتے ہیں کہ جو برا کام بندہ کر سکتا ہے، وہ اللہ تعالیٰ بھی کر سکتا ہے اور انہیں متنبہ کر رہے ہیں کہ تمہارے اس قول پر کیا کیا قباحتیں لازم آئیں گی۔ امام احمد رضا بریلوی کی عبارت پر نکتہ چینی کا مطلب یہ ہوا کہ عظمت الہی کو داغدار کرنے والے سچے ہیں اور مجرم ہیں، تو امام احمد رضا، جو تقدیس الوہیت کے پاسان ہیں۔

فاروقی معتمد علیہ رحمۃ اللہ مولوی نذیر احمد خاں صاحب بعد سلام تحیتہ اسلام آنحضرت کا خط آیا جس میں مطلع ہوا کہ بعض لوگوں سے ظہر تحریر جواب نہ تھا مگر بعض خطوں اور توضیح مطلب پر اس کا مطلع بالافاضل کچھ لکھا جاتا ہے شاید اللہ تعالیٰ اس پر بخیر و سعادت ارشاد الہی الاصلاح ہاں مستطعت و ما توفیقی اللہ العالی

جواب اول۔ وضع ہو کر امکان کتب کے جوئے اپنے نگہ میں رہے تو بالافتاق مرد و دین یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف وقوع کتب کا قائل ہونا باطل ہے اور خلاف حق ہے صریح۔ ومن صدق من اللہ حدیثاً۔ وان اللہ لا یخلف الیعاد۔ وغیرہ آیات کے وہ ذات پاک مقدس کی شان پر نقص کتب و غیرہ سے رہا خلاف ظاہر کا جو درجہ وقوع و عدم وقوع خلاف وعید ہے جسکو متابرہین کا طعنہ تحریر کیا ہے وہ اصل کتب نہیں صورت کتب کی تحقیق میں طبل و الحاصل امکان کتب کے مراد دخول کتب تحت قدرۃ باری تعالیٰ ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے جو وعدہ وعید فرمایا ہے اس کے خلاف نہ ہوگی قادیانہ اگرچہ وقوع امکانہ و امکان کو وقوع لازم نہیں ہو سکتا ہے کہ کوئی نئے ممکن بالذات ہو اور کسی وجہ خارجی سے اسکو مستحکم لایحق ہوا ہو چنانچہ اہل عقل پر بھی نہیں پس نہ یہاں جمع تحقیق اہل اسلام صوفیہ کرام و علماء عظام کا اس مسئلہ میں یہ کہ کتب داخل تحت قدرۃ باری تعالیٰ ہی ہیں جو شہادت اور وقوع کتب پر مترشح کئے گئے وہ مشدق ہو سکتے ہیں کہ وقوع کا کوئی قائل نہیں یہ مسئلہ حق و حرام کے سامنے بیان کرنے کا نہیں اسکی حقیقت کے ادراک سے اکثر نامور ماہرین قاضیوں آیات و احادیث کثیرہ سے یہ مسئلہ ثابت ہو ایک لیکچر شال قرآن و حدیث کی بھی جاتی ہے۔ یہاں کچھ ارشاد جناب باری تعالیٰ نقل ہو القادر علی ان یبعث علیکم هذا بالقرآن اور دوسری جگہ فرمایا۔ و ما کان اللہ لیکذبکم کہ کوئی کونساں یونین کہتے تھے جو کہ وعدہ و تمہید آیات و احادیث میں زمانی گئی ہیں وہ مومن یا عباد حق مذہب ہر عقیدت اہل بلاخصیر مقرر ہوا ہے جسکی ہر ایک ساتھ ہی فراوان گواہیوں سے بنا ہوا ہے بلاتعصب و بغیرہ اس میں وجہ خلاف کتب نہیں بلکہ بعض اہل حق و یمن کا تعصب و بغیرہ ہے انہو ضلالتی کا انحراف اپنی روش سے فتنہ نامطلوبہ میں صریح ہوا ہے کہ کفار کیلئے روئے میں جانا اور یہ تلویح اسکا خلاف کتب کے اسلئے کفار جنت میں جا بیٹھے مگر کفار کا بت میں داخل کرنا قدرۃ خداوندی میں داخل ہوتی ہی امکان کتب کے ہیں یعنی اللہ تعالیٰ کتب پر قادر ہے ہر وقت اسکا ارادہ ہوا۔

۱۱ جیسے رسول خدا خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل میں ممکن ہے یعنی خدا تعالیٰ کا یہی کتاب کا مثل پیدا کرے کیونکہ قدرۃ اللہ پر کمال ممکن ہے پس جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان میں واجب نہیں غلو میں خالص نہیں تو آپ کا نظریہ ممکن ہے فیما باخلاق الاول مگر یہ کہ وعدہ الہی ہو چکا کہ کائنات و رسالت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ہو چکی وہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہو گا اسلئے وقوع نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حال ہو گیا ہے یعنی عالی فیہ علمتہ زید شاکل تقریریں عالم ہونا لکھا گیا اسکا جہاں ہونا بالذات ممکن یعنی خدا تعالیٰ کی قدرۃ میں داخل ہونے کے خلاف حال کا لکھا ہوا بدلتا نہیں اسلئے زید کا جہاں ہونا محال ہے نیز یہ بیطلان فرمائی شایع کی موجود میں ۱۱ ص ۱۱۰ مترض کے شبہات کی بنا وقوع کتب پر بھی کیونکہ قرآن شریف میں مثلاً افعال کتب اسیر ہے کہ کتب کے وقوع کا کوئی قائل ہو ہر گاہ وقوع کتب باری تعالیٰ محال گویا استیلا کسی وجہ سے افعال کتب کلام اللہ صریح منطوق اور نیز واضح ہو کہ ہر گاہ جہاں حاجی صاحب سلمہ نے جمع تحقیق اہل اسلام و صوفیہ کرام کا مذہب اسکا کتب کتب معنی و نور تحت القدرۃ تحریر فرمایا تو اب منکرین اپنا انجام سمجھیں وہ کس گروہ میں داخل ہیں ۱۲ ص ۱۲۰ مگر جب دیکھا کہ اس زمانہ کے حصول مخالفت کے بعد وہ قدرۃ خداوندی کی معنی کو سمجھنے کے ارادہ میں نہ تھے کفر و کفران پر آمادہ ہوئے تو بعد ورت الظہار اس مسئلہ کا گویا ۱۲ ص ۱۲۰ اس آیت کا محال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ قادر ہے ہمارے اور خدا پر بھیجے پراور آیت تائید کا حاصل یہ ہے کہ کتب حق صلی اللہ علیہ وسلم پر بدولت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں عذاب نہ آئے گا پس وہ عذاب کی وجہ سے دنیا میں عذاب و عذاب کی گواہی دیتے ہیں اسکا قدرت الہی میں داخل ہوا معلوم ہوا وہ اللہ ص ۱۲

عقیدہ (۱۳): جو چیز محال ہے، اللہ عز وجل اُس سے پاک ہے کہ اُس کی قدرت اُسے شامل ہو؛ کہ محال اسے کہتے ہیں جو موجود نہ ہو سکے، اور جب مقدور ہوگا تو موجود ہو سکے گا، پھر محال نہ رہا۔ اسے یوں سمجھو کہ دوسرا خدا محال ہے یعنی نہیں ہو سکتا، تو یہ اگر زیر قدرت ہو تو موجود ہو سکے گا، تو محال نہ رہا، اور اس کو محال نہ ماننا وحدانیت کا انکار ہے، یونہی فتائے باری محال ہے، اگر تحت قدرت ہو تو ممکن ہوگی، اور جس کی فنا ممکن ہو وہ خدا نہیں۔ تو ثابت ہوا کہ محال پر قدرت ماننا اللہ کی الوہیت سے ہی انکار کرنا ہے (۲) "المعتقد المنتقد"، دامت ما یجوز فی حقہ تعالیٰ، ص ۹۲۔

عقیدہ (۱۴): ہر مقدور کے لیے ضروری نہیں کہ موجود ہو جائے، البتہ ممکن ہونا ضروری ہے اگرچہ کبھی موجود نہ ہو (۳) "المسامرة"، ختم البصنّف کتابہ... إلخ، ص ۳۹۳۔

عقیدہ (۱۵): وہ ہر کمال و خوبی کا جامع ہے، اور ہر اُس چیز سے جس میں عیب و نقصان ہے پاک ہے، یعنی عیب و نقصان کا اُس میں ہونا محال ہے، بلکہ جس بات میں نہ کمال ہو، نہ نقصان، وہ بھی اُس کے لیے محال، مثلاً جھوٹ، دغا، خیانت، ظلم، جہل، بے حیائی وغیرہ اعیوب اُس پر قطعاً محال ہیں، اور یہ کہنا کہ جھوٹ پر قدرت ہے بایں معنی کہ وہ خود جھوٹ بول سکتا ہے، محال کو ممکن ٹھہرانا اور خدا کو عیبی بتانا بلکہ خدا سے انکار کرنا ہے۔ اور یہ سمجھنا کہ محالات پر قادر نہ ہوگا تو قدرت ناقص ہو جائے گی باطل محض ہے؛ کہ اس میں قدرت کا کیا نقصان! قصان تو اُس محال کا ہے کہ تعلق قدرت کی اُس میں صلاحیت نہیں (۴) "المسامرة"، ختم البصنّف کتابہ... إلخ،

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِحَمْدِ اللَّهِ الْكَرِيمِ النِّعَامِ وَبِإِيَّامِ سَعَادَاتِ الْقِيَامِ سَائِلِينَ نَادِيَهُ عِلَّانَةً
شَتَّى لَأَمَلٍ غَمُومٍ قَدَرَتْ بِرَيْعَانِ الْغُرَبَاءِ السُّتَى بِهِ

الْحَمْدُ الْمَقْلُ

فِي تَنْزِيهِهِ

الْمُعَرَّفُ الْمَزِلُ

بِإِغْنِيفِ تَصْنِيفِ شَرِيفِ عَالِمِ رَجَزِ سِرِّهِ مُحَمَّدٍ حَسَنِ صَلَاحِ
مَدْرَسَةِ سَنَةِ سِتِّ مِائَةٍ وَتِسْعِينَ
بِإِسْتِثْنَاءِ الْعَبْدِ الْيَلْبُوبِ الْبَلْبُوبِيِّ مُحَمَّدٍ الْبَلْبُوبِيِّ

طَبْعُ الْمَطْبَعَةِ الْبَلْبُوبِيَّةِ الْبَلْبُوبِيَّةِ الْبَلْبُوبِيَّةِ

شَدِيدًا

ہے کہ معتزلہ صرف کلام لفظی کو کلام باری کہتے ہیں کیونکہ کلام نفسی کے تو صریح منکر ہی ہیں تو کلام لفظی
 یہ ہوا کہ کلام لفظی از قبیل افعال ہے از قبیل صفات تو جس صدق و کذب کو اس کی صفت کہا جائیگا
 وہ بالبیان بہ صفت فعلی ہوگی نہ صفت ذاتی ہمارا مطلب اس موقع میں فقط یہی ہے کہ صدق و
 کذب مذکور صفات فعلیہ ہیں سو وہ تو بجز الثبات و ظاہر ہو گیا مگر وہ باتیں ہمارے مفید و مہمات
 مذکور سے اور معلوم ہو گئیں اول تو یہ کہ صدق و کذب مذکور کے ثبوت امتناع کے لئے جو کہ صفات

فعلیہ میں داخل ہے بیچ و ہو سجانہ لا یفعل القبیح سے استدلال کرنا معتزلہ کا مشرب ہے دوسرے
 یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ امر سلسلہ اہل سنت کے خلاف اور باطل ہے چنانچہ میر صاحب کا وہ ہونا
 علی الصلحہ مستعرف بطلانہ فرمانا اسکے لئے دلیل شافی جو سوہ ملائذ باتیں یاد رکھنے کے قابل ہیں۔

مقدمہ ہفتم

امر ہفتم یہ ہے کہ صدور قبلیج اور قدرت علی القبلیج میں زمین آسمان کا فرق ہے امر اول کو عند
 اہل السنۃ بہ نسبت ذات خالق الکائنات محال کہا جاتا ہے تو امر دوم مسلمات میں سے ہے جب
 جلتے ہیں کہ ذات تعالیٰ شانہ سے افعال قبلیج کے صدور کی نوبت نہیں سکتی لیکن افعال قبلیج
 کو مثل دیگر ممکنات ذاتیہ مقدور باری جل اہل حق تسلیم فرماتے ہیں کیونکہ خرابی ہے تو ہوں کے صدور
 میں ہے نفس مقدوریتہ میں اصلاً کوئی خرابی لازم نہیں آتی اگر ہوتا ہے تو کمال قدیم ثابت ہوتا
 ہے بلکہ امور مذکورہ کو قدرت سے خارج کرنے میں عموم قدیم علی ممکنات جو داخل کمال اور مسلمات
 اہل سنت میں سے ہے باطل ہو جائیگا کتب عقاید میں قدرت تعالیٰ ہم سائر ممکنات اور کل ممکن
 مقدور موجود ہے اور امکان کو مجموعہ مقدوریتہ کہنا سب کا قیل ہے یہ صورت مقدوریتہ قبلیج میں
 سو اول مذکورہ امتناع ذاتی میں سے کسی کا تحقق لازم نہیں آتا تو اب افعال قبلیج کو قدرت قدیمہ و حق
 تعالیٰ شانہ سے کیونکر خارج کہہ سکتے ہیں البتہ جو امور ایسے ہوں کہ ان کے امکان صدور سے انکار
 ذات عن نفسہا یا انکار کو لازم ذات لازم آئے جیسے اکل و شرب غیرہ تو اگر قدرت قدیمہ سے

خارج ماننے تو حق ہے کہ لا ینفی علی اللیب بالجملة قبلیج کے صدور کو ممکن بالذات کہنا بجا اور مذہب
 اہل سنت ہے البتہ جو امتناع بالذات کے تحقق و فعلیہ صدور کے کوئی نوبت نہیں آ سکتی جبکہ خلاصہ
 ہوا کہ قبلیج تحت القدیمہ داخل ہو کر بوجہ حکمت و عدل و تقدس محتاج الوقوع ہیں یہ ہرگز نہیں کہ امور

امتناع ذاتی کا دعویٰ کیا جائے بلکہ امرین مذکورین احقر من سے کسی ایک طریق سے امتناع ذاتی کا ثبوت
 فرماتا ضرور ہے یعنی یہاں تو یہ امر محقق ہونا چاہئے کہ در صورت کذب کلام لفظی الفاظ کا ذاتی یا لازم ذاتی
 من ذات الملزم ثابت ہوتا ہے ورنہ یہ کسی دلیل سے معلوم ہو جائے کہ کذب مذکور قدرت قدوس سے
 فی حد ذاتہ خارج ہے اور بالنظر الی المقعدۃ متمنع اتفق ہے کسی دوسری صفت مثل حکمت و عدل وغیرہ
 کی وجہ سے متمنع نہیں اور اگر دلیل عقلی ہو تو یہ ضرور ملحوظ ہے کہ در صورت کذب کلام لفظی ذاتی یا تعلیلی
 میں کوئی تغیر و نقصان لازم آتا ہے یا صفات ذاتیہ میں یا صفات اضافیہ فعلیہ میں جب تک کہ اس امر کی
 تعلیل نہ ہوگی محض لزوم نقص مطلق سے فریق ثانی کا مدعا یعنی امتناع ذاتی ثابت نہ ہو سکیگا کیونکہ حسب
 معروضہ سابق نقص فی الصفات الذاتیہ کا اور حکم ہے اور نقص فی الافعال کا دوسرا حکم ہے نقص
 اولی متمنع بالذات ہے تو نقص ثانی متمنع بالذات کے سوا یہ بھی ملحوظ ہے کہ کذب کلام نفسی کے متمنع ہونا
 کی وجہ سے کلام لفظی کا امتناع ثابت کریں تو یہ بھی میان فرما دیں کہ ہر دو معنی مذکورہ کلام نفسی میں ہے
 کون سے معنی مراد ہیں اولیٰ معنی میں امتناع کذب کیسا ہے ذاتی یا بالذات یا بالذات یا بالذات یا بالذات
 تو جملہ استدلالات و احرازات فریق ثانی کا ابطال و نفی ثابت ہو جائیگی عقلیہ ہوں یا نقلیہ کیسیاں
 مفصلاً ماقی یہ امر سب پر روشن ہے کہ جو حضرات قضیہ غیر مطابق الواقع کو مقدم و باری فرماتے ہیں
 ان کا یہ مطلب ہے کہ باوجود انکشاف واقعہ اور ادراک عدم مطابقت قضیہ غیر واقعی کا مقدمہ و صدور قدرت
 باری علیٰ سلطانہ میں داخل ہے یہ مدعا ہرگز نہیں کہ بسبب عدم انکشاف واقعہ امر غیر واقعی کو حقیقہ کہ جس کو
 بعینہ نقل کرنے قضیہ غیر واقعی کا مقدمہ و تنزیل مقدمہ باری ہے و نیز ماہون بعد کمال یعنی علیٰ من کان لہ
 قلب مالتی السمع و ہوشیہ یعنی مشاہدات قہور میں جناب باری کو ہر کے قہور کا علم تام ضروری
 ہے اور قضیہ زید قائم کے خلاف واقع ہونے کا بھی پورا پورا انکشاف ہے مگر باوجود اسکے بالقصد اختیار
 جملہ زید قائم کا مقدمہ فرماتا اور لباس حروف و الفاظ طائر کے ملائکہ و عباد پر نازل کر دینا ایزد تعالیٰ کی قدرت
 قدیم میں داخل ہے یہ نہیں کہ حالت قہور زید میں بسبب عدم علم و غلطی انکشاف اور کو قائم ہو مگر جملہ
 زید قائم فرمادینا ممکن ہے جسکو صحیح کذب فی العلم یعنی جمل کہنا چاہئے اسکی امتناع ذاتی میں کسکو کلام ہے
 خلاصہ یہ نکلا کہ بابہ استزاع میں انفریقین مکان کذب فی الکلام لفظی ہے امکان کذب فی العلم
 ہرگز نہیں۔

"یک وزہ" صفحہ ۱۸۴، مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان، مصنفہ مولوی محمد اسماعیل دیوبند

الجہد المقل "صفحہ ۱۸۴، مطبوعہ مکتبہ بلالی، س ڈھورہ مصنفہ مولوی محمد الحسن دیوبندی

جھوٹ اور کذب ایسی برائی ہے جس کے قبیح ہونے پر تمام ملتیں متفق ہیں، اسی لیے اس کو قبیح لفظ قرار دیا گیا ہے مگر علماء دیوبند مولوی محمد اسماعیل کی تقلید میں اس بات پر اصرار کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر قادر ہے اور وہ فرشتوں اور انبیاء علیہم السلام پر جھوٹ کا القاء کر سکتا ہے۔

اور یہ دلیل دیتے ہیں کہ جب بندہ جھوٹی بات کرنے پر قدرت رکھتا ہے، تو اللہ تعالیٰ کو بھی یہ قدرت حاصل ہونی چاہیے، ورنہ بندہ کی قدرت اللہ کی قدرت سے بڑھ جائے گی۔

حالانکہ تمام اہل امت کا اتفاق اور اجماع ہے کہ کذب، نقص اور عیب ہے، جبکہ اللہ تعالیٰ ہر عیب اور نقص سے پاک ہے اور عیب اور نقص کا ثبوت اللہ تعالیٰ کے لیے محال ہے، جبکہ بندہ کے لیے نقص اور عیب محال نہیں۔
ہشتمی

(الجہد المقل اور یک وزہ کے حلقہ صفحات کا عکس ملاحظہ ہو)

تائید الناصر قد جاکم برهان بر سر

اسے ہو کہ یقین آتی تھیں وہ ان تحت نہایت کی طرف سے
بکھلے العس لے تے کہ کتب بدل جواب دہی رسوم و بدعات
داخل اودام و ظلمات محض بیچ لاف ہوشی بدل لے نافعہ اعنی

الذی فیہ الفیاض علی ملاذ اللذات



باعتبارت حقہ لاف حجت لاف واس غف و تھو من تاج اسد
اکا میں خراب ہوا اسد کہ شہید احمد صاحب لکھنوی قدس
میں بانی مولوی محمد علی صاحب لکھنوی میں تھو من غف و تھو من تاج

دعایہ کے لکھنوی مطبع

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے : اللہ کے سوا کوئی عبادت کا مستحق نہیں ہے۔ یہ ضرور تم سب کو قیامت کے دن سمجھ کرے گا جس میں کوئی شک نہیں ہے۔ اور کون ہے جس کی بات اللہ سے بڑھ کر سچی ہوگی۔ (انشاء : ۶)

اس سے پہلے آیت میں اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کے سلام کا اس طرح سے جو لب و لہجہ کا حکم دیا تھا اس کا تقاضا یہ ہے کہ جو ایسی شخص تم کو سلام کرے تم اس کو مسلمان جانو۔ اور یہ نہ سمجھو کہ اس نے جتن چاہنے کے لیے سلام کیا ہے اور اس کے دل میں کفر ہے۔ نیز نگہ باطن کا عمل صرف اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔ اور جس نے اسلام کو ظاہر کیا اور باطن میں نہ کافر تھا اس کا حسب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اس لیے اس کے بعد قیامت کا ذکر کیا اور فرمایا اور کون ہے جس کی بات اللہ سے بڑھ کر سچی ہوگی۔ اور اسلام جہاں اللہ تعالیٰ کے صوفی کے متعلق گفتگو کا سچا ہے۔

مرد تعالیٰ واجبِ بلاغت ہے اور اس کی تمام صفات قدیم اور واجبِ بلاغت ہیں اس سے بعد قبل کا صورت بھی قدیم اور واجبِ بلاغت ہے اور کتابِ صوفی کی تفسیر ہے "جب کتاب آئے گا تو صوفی نہیں رہے گا اور کتاب" انہیں سکا کر صوفی باقی نہیں سکا اس لیے بعد قبل کا کتاب صوفی بلاغت ہے۔

لہامِ نغزل الدین محمد بن محمد بن ابی موثق ۳۶۱ھ کیسے ہیں :

[illegible]

Page

والحمى

$$CC-AC: \text{ (continued)}$$

45-

ہو ہم یہ جتنے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے کلام میں کوئی عین بھی نہیں ہے کیونکہ کوئی کلام کا اصل صوفی ہے مگر
مسلک کو منظور ہے جو اللہ تعالیٰ کا صوفی و صاحب ہے جو کہ قسم سے اس کا علم ہو۔ لیکن ہمیں ہے صوفی کے کلام
میں کوئی بھی ممکن نہیں ہے۔

علامہ محمد الدین مسعودی کی تہذیبی و علمی خدمات کا جائزہ :۔

اللہ تعالیٰ کا کلام الہی میں، اسی "حق" اور استہدای کے ساتھ متصف نہیں ضرور، بلکہ لازم آئے گا کہ حق میں اللہ کا کلام
حق ہی روحانی "موجود" نے صحبت کی، مگر یہ کہ حق میں "موجود" حق میں نے صحبت کی تھی اور اللہ تعالیٰ کا
کتاب حق ہے، تو اس لیے کہ اس پر "کلام" ہے، "عالم" اس ہے کہ "عالم" کی ولادت سے انھوں نے عظیم سلام کی حمد
کا صدقہ جاری ہے، ثابت ہے اور حق کا صدقہ اللہ کے کلام پر موقوف نہیں ہے، چہ جائیکہ وہ اللہ کے کلام کے صدقہ پر
موقوف ہو، "عالم" اس لیے کہ حق منشاء کائنات پر موقوف ہے کہ کتب حق ہے اور حق اللہ پر حق ہے کیونکہ حق "عالم"
حق یا مستقیم کو مستقیم ہے، "دعا" اس لیے کہ اگر اللہ میں اللہ تعالیٰ کی حق کتاب ہو تو اللہ میں اس کا صدقہ مستقیم ہو گا
کہ کہ جس چیز کا کلام ثابت ہو اس کا ہم مستقیم ہو گا، جب اللہ میں اللہ تعالیٰ مستقیم ہے تو حق میں کتب حق ہو گا۔

استاذ کلام، میر سید شریف کے رکن

علامہ محمد سید شریف علی بن عمر برجاتی تھانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

[illegible]

چند روز

یہ دور ہو جائے گا انبیاء کا صلیق ہونا اللہ کی خبر پر اور اللہ کا صلیق ہونا انبیاء کی خبر پر موقوف ہو اور یہ کسی شے کا اپنے نفس پر موقوف ہونا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا صلیق اللہ کی تصدیق پر موقوف نہیں ہے بلکہ معجزہ کی ولایت پر موقوف ہے انبیاء علیہم السلام اپنے دعویٰ نبوت پر معجزہ خارق عادت پیش کرتے ہیں جس سے ان کا صلیق ثابت ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ کا صلیق اور حکم ہونا انبیاء علیہم السلام کی خبر پر موقوف ہے وہ خبر دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حکم اور صلیق ہے۔ (شرح مواقف ج ۸ ص ۱۰۳-۱۰۴ مطبوعہ امیر لن)

شرح مواقف کے دلائل پر علامہ میر سید شریف کے اعتراضات

صاحب مواقف نے اقلع کذب پر پہلی دلیل یہ قائم کی کہ کذب نقص ہے اور نقص اللہ پر محل ہے پھر اس پر یہ اعتراض کیا کہ کلام نفسی میں کذب نقص ہے کلام لفظی میں کذب نقص نہیں ہے کیونکہ جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی جسم میں کلام کلاب پیدا کر دے اس کا جواب یہ دیا کہ کلام کلاب کو پیدا کرنا بھی نقص ہے اور وہ اللہ پر محل ہے ثابت ہوا کہ اللہ کے کلام میں کذب مطلقاً محل ہے اس پر علامہ میر شریف نے یہ اعتراض کیا کہ اشعار افعال کا حسن اور قبح شرعی مانتے ہیں اور قبح عقلی کے قائل نہیں ہیں اور قبح عقلی اور نقص میں کوئی فرق نہیں ہے اور جب اللہ پر قبح عقلی جائز ہے تو اس پر نقص بھی جائز ہونا چاہئے اور جب اللہ پر نقص جائز ہو گیا تو اس کے کلام میں کذب کا ممتنع ہونا ثابت نہیں ہوا۔

(شرح مواقف ج ۸ ص ۱۰۳ مطبوعہ امیر لن)

علامہ میر سید شریف کے اعتراضات کے جوابات

ماترید یہ یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جس چیز کا حکم دیا ہے وہ فی نفس حسن ہے اور جس چیز سے منع کیا ہے وہ فی نفس قبیح ہے مثلاً منعم کا شکر ادا کرنا حسن ہے اگر اللہ تعالیٰ اس کا حکم نہ بھی دیتا تب بھی فی نفس حسن ہی رہتا اور قتل ناحق فی نفس قبیح ہے اگر اللہ تعالیٰ اس سے منع نہ بھی فرماتا تب بھی یہ قبیح ہی رہتا کیونکہ لول الذکر کے حسن اور ثانی الذکر کے قبح کا اور اک کرنے میں عقل مستقل ہے اور یہ معنی ہے ان کے اس قول کا کہ افعال کا حسن اور قبح عقلی ہے اور اشعار یہ کہتے ہیں کہ حسن اور قبح شرعی ہے یعنی جس کا شارع نے حکم دیا ہے وہ حسن ہے اور جس سے منع کیا ہے وہ قبیح ہے عقل کا اس میں کوئی دخل نہیں اگر بالفرض شارع قتل ناحق کا حکم دیتا تو وہ حسن ہوتا اور شکر منعم یا عبادت کرنے سے منع کرنا تو وہ قبیح ہوتا۔ اور اس بحث میں حسن کا معنی ہے جس کام کی وجہ سے انسان دنیا میں مدح کا اور آخرت میں ثواب کا مستحق ہو اور قبح کا معنی ہے جس کام کی وجہ سے انسان دنیا میں مذمت کا اور آخرت میں عذاب کا مستحق ہو اس حسن اور قبح کو اشعار کہتے ہیں کہ شرعی ہے عقلی نہیں ہے یعنی عقل اس کے اور اک میں مستقل نہیں ہے مثلاً عقل کیسے جان سکتی ہے کہ تیمم سے طہارت حاصل ہو جاتی ہے یا موندہ کے لوہے کے حصے پر مسح کرنے سے طہارت ہو جاتی ہے یا سونے اور ہوا خارج ہونے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ اس لیے ان کا حسن اور قبح شرعی ہے اور ماترید یہ یہ کہتے ہیں کہ افعال کا حسن اور قبح عقلی ہے یعنی عقل ان کے حسن اور قبح کی اور اک میں مستقل ہے۔ اشعار اور ماترید یہ کا افعال کے حسن اور قبح کے عقلی ہونے یا نہ ہونے کا اختلاف اسی معنی میں ہے۔

حسن کا دو سرائعنی ہے صفت کمال جیسے علم اور صدق قبح کا دو سرائعنی ہے صفت نقصان جیسے جہل اور کذب اس میں ماترید یہ اور اشعار سمیت تمام عقلاء کا اس پر اتفاق ہے کہ ان کا حسن اور قبح عقلی ہے اور جب یہ واضح ہو گیا تو مواقف

میں جو یہ لکھا ہے کہ کذب نقص ہے اور یہ اللہ تعالیٰ پر محل ہے پھر اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ کذب کا نقص ہونا قبیح عقلی ہے اور اس کو اشاعرہ نہیں مانتے یہ اعتراض صحیح نہیں ہے کیونکہ اشاعرہ حسن اور قبح کے جس معنی کو شرعی کہتے ہیں اور اس کے عقلی ہونے کی نفی کرتے ہیں وہ اور معنی ہے وہ یہ ہے کہ جس کام کی وجہ سے انسان دنیا میں مذمت اور آخرت میں عذاب کا مستحق ہو وہ قبیح ہے اور جس کی وجہ سے دنیا میں تعریف اور آخرت میں ثواب کا مستحق ہو وہ حسن ہے اور ظاہر ہے کہ اللہ کے لیے اس معنی کے لحاظ سے نہ کوئی فعل حسن ہے نہ قبیح اللہ تعالیٰ کے لحاظ سے حسن وہ فعل ہے جس میں کمال ہو اور قبیح وہ ہے جس میں نقص ہو اور اس معنی کے لحاظ سے حسن اور قبح کا عقلی ہونا اشاعرہ سمیت سب کے نزدیک مسلم ہے اس لیے کذب صفت نقص ہے اور نقص اللہ پر محل ہے اور اس دلیل پر کوئی اعتراض نہیں ہے، مسلم اثبوت اور اس کی شروعات میں بھی یہی لکھا ہے لیکن ہم نے قدر میں کی سہولت کے لیے اس کو بہت آسان، سہل اور واضح کر کے پیش کیا (شرح مسلم اثبوت لطیف آبادی ص ۸۳-۸۴ مطبوعہ کوئٹہ نواح الرضویہ ج ۱ ص ۳۶-۳۷ مطبوعہ مصر)

صاحب مواقف نے دو سری دلیل یہ قائم کی تھی کہ اگر اللہ تعالیٰ کذب سے متصف ہو تو اس کا کذب قدیم ہو گا کیونکہ اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ حوادث قائم نہیں ہو سکتے اور جب اس کا کذب قدیم ہو گا تو اس کا صدق سے متصف ہونا محل ہو گا جو کذب کا مقابل ہے اور اگر کذب قدیم نہ ہو تو اس کا زوال ممکن ہو گا اور ہم پہلے فرض کر چکے ہیں کہ کذب اس کی صفت ہے اور قدیم ہے اور جس کا قدیم ثابت ہو اس کا عدم مستبعد ہوتا ہے پس اگر کذب کو اللہ کی صفت مانا جائے تو اس کا صدق ہونا محل ہو گا اور یہ باطل ہے کیونکہ ہم بدامت "جانتے ہیں کہ جس کو کسی چیز کا علم ہو وہ اس کے مطابق خبر دے سکتا ہے۔"

علامہ سید شریف نے اس دلیل پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس دلیل سے یہ لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے کلام نفسی میں کذب محل ہو، کیونکہ قدیم کلام نفسی ہے، رہا کلام لفظی تو وہ ظنون اور حادث ہے اور کلام لفظی جو صدق ہو وہ ممکن اور حادث ہونے کی وجہ سے زائل بھی ہو سکتا ہے اور کلام لفظی میں صدق کے زوال کا امکان بعینہ کذب کا امکان ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ ہم مانتے ہیں کہ اللہ کا کلام لفظی صدق اور حادث ہے اور حادث کا زوال بھی ممکن ہے لیکن کلام صدق کے زوال سے کلام کذب کا امکان لازم نہیں آتا، کیونکہ کذب کا معنی ہے ایسی خبر جو واقع کے خلاف ہو اور کلام صدق کے زوال اور عدم کے امکان سے یہ کب لازم آتا ہے کہ ایسی خبر وجود میں آجائے جو واقع کے خلاف ہو، خلاصہ یہ ہے کہ کلام لفظی صدق کے زوال کا امکان عام ہے اور کلام کذب کا ثبوت خاص ہے اور عام کا ثبوت خاص کے ثبوت کو مستلزم نہیں ہوتا، عام کی خاص پر دلالت نہ ملاتی ہوتی ہے نہ نفسی نہ الزامی، اس لیے یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ کلام صدق لفظی کے زوال کا امکان بعینہ کذب کا امکان ہے۔

اقتناع کذب پر علامہ میر سید شریف کی تصریحات

علامہ میر سید شریف علی بن محمد جرجانی متوفی ۸۸۱ھ لکھتے ہیں :

(فرق باطلہ میں سے) مزار یہ نے کہا اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے اور ظلم کرنے پر قادر ہے، علامہ میر سید شریف اس کا رد

فرماتے ہیں : اگر اللہ تعالیٰ ایسا کرے گا تو وہ جھوٹا خدا ہو گا، اللہ تعالیٰ اس سے بہت بلند ہے۔

(شرح مواقف ج ۸ ص ۳۸۸ مطبوعہ ایران)

انتہاع کذب کے متعلق دیگر علماء کی تصریحات اور دلائل

علامہ محمد عبدالکیم سیالکوٹی متوفی ۱۳۶۷ھ لکھتے ہیں :

اللہ تعالیٰ کی ذات پر جمل اور کذب دونوں محل ہیں۔

(ماہیہ عبدالکیم علی الہیال ص ۲۵۷ مع مجموعہ الحواشی السبب مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ۱۳۹۷ھ)

قاضی عبداللہ بن مریم صاوی متوفی ۱۲۸۵ھ نے اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے : اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے یہ

فرمایا ہے کہ کوئی شخص اللہ تعالیٰ سے زیادہ صادق نہیں ہو سکتا اور کذب اللہ پر محل ہے کیونکہ کذب نقص ہے اور نقص

اللہ پر محل ہے۔ علامہ احمد شہاب الدین خٹائی متوفی ۱۰۶۹ھ اس عبارت کی شرح میں لکھتے ہیں : زیادہ صادق ہونے کی نفی کا معنی یہ

ہے کہ کوئی شخص صدق میں اللہ کے مساوی بھی نہیں ہو سکتا، اللہ تعالیٰ کے حق میں کذب عقلاً اور شرعاً محل ہے کیونکہ

جھوٹ یا تو کسی ضرورت کی بناء پر بولا جائے گا یا بلا ضرورت کسی ضرورت کی بناء پر جھوٹ بولنا اللہ پر اس لیے محل ہے کہ

اللہ تعالیٰ ہر چیز سے مستثنیٰ ہے اور بلا ضرورت جھوٹ عدم علم کی وجہ سے بولا جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ کو ہر چیز کا علم ہے کوئی

چیز اس سے غائب نہیں، یا بلا ضرورت قصداً جھوٹ بولا جائے گا اور یہ حماقت ہے اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے۔ اگر یہ

اعتراض کیا جائے کہ اس دلیل سے تو کلام نفسی میں جھوٹ محل ہو گا اور کلام لفظی میں تو جھوٹ ممکن رہے گا کہ اللہ تعالیٰ

کسی مخلوق میں ایسی خبر پیدا کر دے جو واقعہ کے خلاف ہو یا اس طور کہ وہ اس مخلوق کا کلام نہ ہو بلکہ اللہ کا کلام ہو اور غیر کی

طرف منسوب نہ ہو بلکہ اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب ہو جیسے قرآن کلام لفظی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بھی نقص ہے

کیونکہ اس سے جمل تو لازم نہیں آتا لیکن اس میں تجہیل ہے اور دوسروں کو جہل بناتا ہے اور یہ بھی اللہ کے لیے نقص

ہے اور نقص اللہ پر عقلاً محل ہے علامہ ازہری نے یہ محل شرعی بھی ہے۔

زیر تفسیر آیت میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے : ”اور کون ہے جس کی بات اللہ کی بات سے زیادہ سچی ہو۔“ اس کا معنی

ہے ”اللہ تعالیٰ سب سے زیادہ سچا ہے نہ کوئی صدق میں اس کے برابر ہے اور نہ کوئی صدق میں اس سے زیادہ ہے“ مخلوق

میں سب سے زیادہ سچے انبیاء علیہم السلام ہیں لیکن ان کا صدق واجب بالغیر ہے اور ان کے کلام میں کذب ممکن بالذات

اور متمنع بالغیر ہے، اگر اللہ کا صدق بھی اسی طرح ہو اس کے کلام میں بھی کذب ممکن بالذات اور متمنع بالغیر ہو تو انبیاء

علیہم السلام اور اللہ تعالیٰ صدق میں مساوی ہو جائیں گے اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اور کون ہے جس کی بات اللہ سے زیادہ سچی

ہو، یعنی وہ سب زیادہ سچا ہے جس کا اعتنا ہے کہ اس کا صدق قدیم اور واجب بالذات ہو اور اس کا کذب متمنع بالذات ہو۔

مفتی محمد یار خان نعیمی متوفی ۱۳۳۹ھ لکھتے ہیں :

اللہ تعالیٰ کا جھوٹ متمنع بالذات ہے کیونکہ تغیر کا جھوٹ متمنع بالغیر اور رب تعالیٰ تمام سے زیادہ سچا تو اس کا سچا ہونا

واجب بالذات ہونا چاہئے ورنہ اللہ کے صدق اور رسول کے صدق میں فرق نہ ہو گا۔

(نور العرفان ص ۳۳ مطبوعہ ادارہ کتب اسلامیہ کجرات)

انتہاع کذب کے متعلق علماء دیوبند کا عقیدہ

شیخ رشید احمد گنگوہی متوفی ۱۳۲۳ھ لکھتے ہیں :

آپ نے مسئلہ امکان کذب کو مستند فرمایا ہے مگر امکان کذب باہمی معنی کہ جو کچھ حق تعالیٰ نے فرمایا ہے اس کے خلاف پروردگار ہے مگر باعتبار خود اس کو وہ نہ کرے گا یہ عقیدہ بندہ کا ہے اور اس عقیدہ پر قرآن شریف اور احادیث صحاح شایہ ہیں اور علماء امت کا بھی یہی عقیدہ ہے مثلاً قرون پر اوائل میں کی وعید ہے مگر کوخل جنت فرعون پہ بھی خود ہے اگرچہ ہرگز اس کو نہ دیتے گا اور یہی مسئلہ نبوت اس وقت میں ہے بندہ کے جملہ اسباب بھی کہتے ہیں کسی کو کھو ہونے دو سری طرح بیان کیا وہ گاس قدرت اور ہم بھلاؤ کو امکان واقعی و احتمالی باخیر سے تعبیر کرتے ہیں۔ فقط

(لکھی رشیدیہ کتب بوب ص ۵۵۳ مطبوعہ قرون محل کراچی)

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے کلام میں کذب مستح اور عمل بالذات ہے اور عمل بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا مثلاً اللہ تعالیٰ کا ہم عمل بالذات ہے اور یہ تحت قدرت نہیں ہے اس طرح اللہ تعالیٰ کا عمل اور کذب بھی عمل بالذات ہے اور یہ تحت قدرت نہیں ہے۔ اس کی تفصیل حسب ذیل عبارت میں ہے۔

خلف وعید کا اختلاف اللہ تعالیٰ کے کذب کو مستلزم نہیں ہے

علامہ سید محمد امین ابن حاکمین شامی متوفی ۱۲۵۳ھ لکھتے ہیں :

لہم قریٰ اور ان کے حتمین نے کہا ہے کہ کافر کی سفوت کی دعا کرنا اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی خبر کی تکذیب کو طلب کرنا ہے اور یہ کفر ہے۔ (الحق قول) کیا خلف فی الوعد جائز ہے؟ امر اللہ اور مقاصد کی ظاہر عبارت کا تقاضا ہے کہ اشعار و خلف فی الوعد کے قائل ہیں کیونکہ خلف فی الوعد جو کرم ہے نقص نہیں ہے اور علامہ فتنہ زلی و ضیو نے تصریح کی ہے کہ خلف فی الوعد جائز نہیں ہے علامہ نسفی نے کہا ہے کہ یہی صحیح ہے کیونکہ خلف فی الوعد عمل ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا :

ما یبدل القول لکدی اور فرمایا ہے لن یخلف الذی وعدہ ای وعید اور اشیاء بالحق یہ ہے کہ مسلمانوں کے حق میں خلف فی الوعد جائز ہے اور کفار کے حق میں جائز نہیں ہے تاکہ دونوں طرف کے دلائل میں تطبیق ہو جائے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ان اللہ لا یعقر ان یشرک بہ ویعقر ما دون ذالک لمن یشاء اس میں یہ تصریح ہے کہ مشرک کی عقرب نہیں ہوگی اور مسلمانوں نے فرمایا کہ یہ کفر کیا ہو اس کی مفسریت ہو جائے گی اور حضرت امیر المومنین علیہ السلام نے یہ دعا کی :

ربنا اغفر لی ولوالدی وللمؤمنین یوم یقوم الحساب ان اتین کا تقاضا یہ ہے کہ کافر کی عقرب نہیں ہوگی اور اللہ تعالیٰ نے اس کے عذاب کی جو وعید فرمائی ہے اس کا خلاف عمل ہے اور گناہگار مسلمانوں کے لیے یہ

عذاب کی وعیدیں ہیں ان کے خلاف ہو جائے گا اور وہ اللہ کا کرم ہے نیز گناہگار مسلمانوں کے لیے عذاب کی جو وعیدیں ہیں وہ ہم حلو کے ساتھ عقیدہ ہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ وہ شرک کے سوا ہر گناہ کو بخش دے گا۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ کفار کے لیے جو عذاب کی وعید ہے اس کا خلاف عمل ہے اور گناہگار مسلمانوں کے لیے جو عذاب کی وعید ہے اس کا خلاف ہو جائے گا کیونکہ مسلمان کے حق میں وعید کا یہ معنی ہے کہ اگر تم نے فلاں گناہ کیا تو میں تم کو عذاب دوں گا یہ شرطیکہ میں نے چلایا میں نے تم کو معاف نہ کیا اور اس سے کذب لازم نہیں آتا کیونکہ گناہگار مسلمانوں کے لیے آیات وعید عدم تنویہا حقیقت کے ساتھ عقیدہ ہیں۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۳۵۱) مفسر و مفسرین دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۰۷ھ

شیخ ظہیر احمد تیسوی متوفی ۱۳۳۵ھ لکھتے ہیں :

امکان کذب کا مسئلہ قراب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدیم میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف وعید جائز ہے یا نہیں؟

تبیان التوفیق

جلد دوم

(برائین کلام ص ۲ مطبوعہ مطبعی بلال دہلی)

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اشعار و خلف وعید کے قائل ہیں وہ گناہگار مسلمانوں کے حق میں خلف وعید کے قائل ہیں اور عذاب کی آیات کو عدم حلو کے ساتھ عقیدہ کرتے ہیں اور کفار کے حق میں خلف وعید کے قائل نہیں ہیں اور اللہ تعالیٰ کے کذب کے ثبوت سے برکت کا اظہار کرتے ہیں :

علامہ کمال الدین بن ابی شرف اشعری المتوفی ۹۰۵ھ لکھتے ہیں :

اشعری اور ابن کے لیے کہ درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ جو وہ شے جو بندوں کے حق میں نقص ہو وہ اللہ پر عمل ہے اور کذب بندوں کے حق میں وصف نقص ہے سوہ اللہ تعالیٰ پر عمل ہے۔ (مستدرک ص ۵۵۱ مطبوعہ کراچی)

اور علامہ عزرا علوم عبدالمعلی بن نظام الدین کھنری متوفی ۱۲۶۵ھ لکھتے ہیں :

حق یہ ہے کہ حقیقت سے عدل کرنے کا موجب موجود ہے اور گناہگار مسلمانوں کو نہ کہ مشرکوں کے لیے جو از حلو کا ثبوت ہے اور یہ ثبوت از حلو نہیں رد کی طرح قسلی اور عقلی ہے پس کفار کے غیر گناہگار مسلمانوں کی وعیدوں میں ظاہر سے عدل کرنا ضروری ہے پس یا تو آیات وعید کو ہم حلو کے ساتھ عقیدہ کیا جائے گا (یعنی اگر اللہ ان کو معاف نہ کرے تو یہ سزا دے گا) یا ان کو قضاء تنویہ پر محمول کیا جائے گا (یعنی اللہ تعالیٰ نے گناہگار مسلمانوں کو عذاب دینے کی خبر نہیں دی بلکہ ان کو عذاب سے ڈرانے کے لیے ایسا فرمایا ہے) اور ہواہر اس میں حقیقت سے عدل کرنے کا کوئی موجب نہیں تو وہ آیات اپنی حقیقت پر ہیں۔ (ذوالرحمت ص ۱۲۱ مستدرک ص ۵۵۳)